

## 第 17 回上天草市環境審議会議事概要

日時：平成 28 年 2 月 23 日（火）14 時～15 時

場所：上天草市役所松島庁舎 2 階会議室

### ■審議会委員

No.	所属等	氏名（敬称略）
1	熊本大学沿岸域環境科学教育研究センター	逸見泰久（会長）
2	崇城大学工学部エコデザイン学科	田代敬大 ※欠席
3	上天草市区長連合会	森山高信
4	天草漁業協同組合上天草総合支所	北岡久美子 ※欠席
5	上天草市商工会	瀧下夕秀 ※欠席
6	一般社団法人天草四郎観光協会	木下朋江 ※欠席
7	特定非営利活動法人シートラスト	嶋田昭仁
8	熊本県地球温暖化防止活動推進員	松本俊介
9	市教育委員会	福田直理
10	公募委員	藤本正

### ■事務局及び関係者

1	市民生活部 部長	緒方雅文
2	市民生活部 環境衛生課 課長	井手口康隆
3	市民生活部 環境衛生課 環境係長	濱田忠
4	市民生活部 環境衛生課 環境係	吉野誠

### ■次第

第 17 回環境審議会	配布資料
1 開会	資料 1 上天草市環境基本計画
2 議事	資料 2 上天草市環境基本計画改訂箇所一覧
(1)上天草市環境基本計画（改訂版）素案概要に関する意見募集結果について	資料 3 上天草市環境基本計画（改訂版）
(2)上天草市環境基本計画（改訂版）の策定について	
(3)その他	
3 閉会	

■議事要旨（◎：議長、○：委員、●：事務局）

## 1 開会

◎議長

それでは、ただ今から第17回環境審議会を始めたいと思います。今回も事務局が録音のうえ、議事概要を作成します。

それでは議事に入ります。まず一番目と二番目について、関連しておりますので併せて事務局よりお願いします。

## 2 議事

### （1）素案概要に関する意見募集結果について

●事務局

1月15日から2月5日までにかけて、環境基本計画(改訂版)の素案に関するパブリックコメントを実施しました。結果としましては、特に意見はございませんでした。

しかし、熊本県環境立県推進課よりご意見をいただきましたので、改訂版に反映させております。

### （2）上天草市環境基本計画(改訂版)の策定について

●事務局

資料1及び2を基に環境基本計画(改訂版)について説明

◎議長

ありがとうございました。それではただ今の説明に関して質問か意見等ありましたらお願いします。

○嶋田委員

改訂に関する質問ではありませんが、この松島庁舎は何かエコ対策はされていますか。

●事務局

照明に関しては一部LED照明を使用しています。また屋根に太陽光発電システムを設置しています。

◎議長

西暦と年号の表現が改訂版の前半と後半でバラバラになっていますので、可能な統一したほうがよいと思います。また、小数点以下第何位まで表現するのも同様です。他にも写真などいくつか分からない点がありますので併せてお願いします。

●事務局

統一して修正したいと思います。

◎議長

25ページのグラフですが、縦軸の数値の単位が大きいのので千の単位にまとめて表現した方がわかりやすいと思います。

○福田委員

28ページの学校版環境ISOの部分ですが、上小学校だけが掲載されていますが、市内の全部の学校が取り組んでいます。また、ISOに関して先週熊本県から表彰がありまし



計算方法を記載しておいた方がいいですね。コンポストについては、使い方がよくわからない方が意外と多いです。農家の方でもわかってない人が多くて、完熟しないままのものを地中に入れると硝酸窒素が地下水へと浸透してしまいますので、きちんと技術をもって行う必要があります。

○田代委員

行政がシステム化して、市民が作った堆肥を農家に届けると仕組みを確立しているところがありました。かなり大量に堆肥ができてくる場合は、農家にお届けできるような仕組みができればいいなと思いました。

別件ですが、一人一日のごみの排出量についてですが、旅館やホテルからのごみも含まれていますか。

●事務局

家庭から排出される量になります。

○田代委員

そうであれば、基本計画のごみの排出量の削減には直結しないかもしれませんが、旅館やホテルから排出されるごみは非常に多いと思います。市民が排出するごみだけではなく、そのような事業所から排出されるごみの減量も合わせて市で対策を打ってはいかがでしょうか。そのようにすることで、環境面で市の対外的なアピールにもなると思います。

また、この調査結果と評価については、市役所の各課で確認いただいて、問題がなければ公表された方がいいと思います。

●事務局

毎年ホームページに掲載しておりまして、今回も掲載します。

◎議長

他にご意見がなければ議題の3番目、地球温暖化対策実行計画（区域施策編）について、事務局より説明をお願いします。

### （3）地球温暖化対策実行計画（区域施策編）について

●事務局

資料2-2①基本計画の見直しと②温暖化対策実行計画（区域施策編）策定について

◎議長

ありがとうございました。それではただ今の説明に関して質問か意見等ありましたらお願いします。

○嶋田委員

先日、議会の環境懇談会に出席しまして環境教育について議論をしました。以前からこの審議会でも環境教育についてはお話しをしてきました。人は長年染み付いた生活習慣を変えることはそう簡単なことではありません。ぜひこういう資料をもとに、学校教育で子どもたちに今の地球の現状、市の現状を伝えていく必要があると思います。

○田代委員

資料の3番目の現況推計、削減目標のところは非常に苦慮されたことと思います。正確に表現しないと市民に誤解を招く恐れがあります。考え方によっては、天草は人口が

減ればいいのか、産業が衰退すればいいのかと受け止められかねません。環境省のマニュアルに基づいて作成しているのはどこまででしょうか。

●事務局

将来推計までです。

○田代委員

将来推計の部分ですが、「環境省のマニュアルによると」というように表現を付け加えた方がいいと思います。5ページ目のところで、「参考値」のところはアンダーラインかゴシック体にして目立たせるなどした方がいいと思います。

また、目的は「原単位」を減らすことにあります。具体的な温暖化防止への取組みを実施することによって、実質的な原単位を減らしていくと位置付けがよいと思います。また、節電効果のところでは効果を金額で表現してあるところが非常に良いと思います。エコロジーを考えることはエコノミーにもなりますので、そのあたりをもう少し打ち出してもいいと思いました。

○森山委員

今回の計画を広報誌に掲載していただくのがいいと思います。

また、私の地区では事業所から出るごみの分別状況が悪い状況にありますので、指導の機会があればお願いしたいと思います。

●事務局

今の件につきましては、後ほど詳しくお話を伺いたいと思います。

基本計画の見直しと実行計画については、来年度の広報誌にて市民へ紹介する予定です。

○森山委員

区長連合会の活動のスローガンとして、ポイ捨てをなくそうということで取り組んでいます。8年前から始めておりますが、最初の4年はごみの減量化を目指して、各区長にも呼びかけをして取り組んだところでした。

◎議長

5ページ目からが難しいと思いますので、広報誌などで周知する際は、簡潔にまとめればよいと思います。必要なのは基準年度の排出量である197.7千トンをいかに減らしていくかだと思います。推移のグラフもあまり意味がないと思います。

また、単位が抜けています。排出量が自然減少する理由は人口が減少することなので、「～による影響などで」のところは「人口減少により」でいいと思います。また、「一人あたり」という文言について、計算式にはありますが、文章の中に有りませんので、そのあたりをもう少し分かりやすく書いた方がよいと思います。できるだけ手短かに書いた方がわかりやすいです。

○田代委員

議長の意見に賛成です。5ページ目から将来予測の部分は、付属資料にしてもよいと思います。市民の方が読まれるには大変かと。温暖化対策に取り組むことで個人でも経済的にプラスになるし、ひいては地球環境にも寄与するという位置付けがよいと思います。

○嶋田委員

先ほどお話した議会の懇談会にて、EM菌の話になりまして、市内ではたくさんの方が河川の浄化活動をやっておられるわけですが、当初、この環境基本計画を策定する際

に「EM菌」という文言は外そうということで協議をしました。現在多くの方が取り組んでいまして、もちろん皆さん河川をきれいにしようということで励んでいるわけですが、きちんとした検証が必要なのではないかということで、その懇談会の中では環境基本計画策定の経緯についてお話をしたところです。議員の皆さんも、この活動の検証はしないといけないとおっしゃっていました。

◎議長

EM菌に関しては皆さん誤解があって、多くの方々が使っているのはEM菌ではありません。EM菌というのは琉球大学の先生が作った、細菌群がEM菌という固有名称なんです。各家庭でコンポに入っているのは全然違う種類です。また、コンポでは効果があっているんですが、それを川や海に投込むと当然死んでしまいますから使い方を間違えていることが非常に多いです。

もう20年くらいブームになっていますが、この前熊本市で行われた観察会でEMだんごを海へ投げていました。有用細菌群は使い方の問題です。効果を示すために、実際に科学的にデータをとるのは難しいと思います。土壌汚染に関する学会などは、効果がないと言っています。小さい市町村ではEMをしているところがありますから、難しいですね

○松本委員

市民の取り組みのところの省エネ行動一覧はとてもいいと思います。また、アンケートで何をしたいかわからないという意見に対する紹介にもなります。さきほどお話があったように、エコノミーとの動機付けができるのではなかと。目標として、「市民の50%が実施した場合」としてありますので、もっとポジティブな表現で、例えばこれらに取り組む市民を「エコ市民」としたり、「〇万人運動」など銘打ってやればいいのではないのでしょうか。

また、計画では「省エネ行動について紹介します」、というようにソフトな表現になっていますが、もっとポジティブに、やる気を出させるようなフレーズにしてもいいと思います。

◎議長

環境目標にもありますが、出前講座のような催しを中心に増やしてもらえるといいと思います。

#### (4) その他

##### ●事務局

今後についてですが、本日の会議で出た意見を踏まえて1月にパブリックコメント実施する予定です。実施する際に、委員の皆様へ素案を送付します。その後、2月に今年度最後の審議会を開催しますのでよろしくお願ひします。本日はありがとうございました。