

住民健診W e b 予約システム導入業務受託候補者選定審査会評価基準

本評価基準は、住民健診W e b 予約システム導入業務委託公募型プロポーザル実施要領及び住民健診W e b 予約システム導入業務委託仕様書に基づいて定めたものであり、評価の手続き及び配点方式は次のとおりである。

1 評価方法

審査員は、企画提案書の内容についてプレゼンテーションを聴講し、企画提案書の評価の観点に基づいて審査を行い、審査員の合計点が、最も高い提案者を受託候補者として選定する。

ただし、合計点が最も高い提案者であっても、各審査員の合計得点が最低基準点である60点に審査員数を乗じた得点以上の得点が得られなかった場合は、受託候補者として選定は行わないこととする。

なお、提案者が1者のみの場合であっても審査を行い、各審査員の合計得点が最低基準点である60点に審査員数を乗じた得点以上の得点を得た場合は、受託候補者として選定し、満たない場合は、受託候補者として選定を行わないこととする。

また、提案者多数の場合は、書類検査を行うが、その審査方法についても同様の内容とする。このことから、評価の観点に沿った記載事項がない場合は配点なしとする。

2 企画提案書の評価の観点（最低基準点60点）

評価項目		配点	特に良い	良い	普通	やや劣る	劣る
1	事業執行 技術力	1 0	1 0	8	6	4	2
			当該事業を遂行するために、必要な知識・経験を有しているか。過去に同種・同類事業の実績等はあるか。				
2	作業計画の 妥当性	1 0	1 0	8	6	4	2
			スケジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。実施フロー又は工程表等は的確か。				
3	事業の効率性	1 0	1 0	8	6	4	2
			本市の現状を把握しており、かつ住民健診業務の内容を十分に理解したうえで、当該業務にWEBを組み込む有効な方法が示され、その説明があり、その理由は妥当と考えられるか。				
		1 5	1 5	1 2	9	6	3
			当該業務にWEBを組み込むことで、利用者の利便性が向上しているか。また、職員負担の軽減につながるような仕組みとなっているか。その説明があり、その理由は妥当と考えられるか。				
4	デザイン	2 0	2 0	1 6	1 2	8	4
			視認性・可読性があり、幅広い年齢層からも親しみが持たれるような独創性のあるデザインとなっているか。また、パソコン及びスマートフォン両方に最適化したレスポンスデザインが提示されているか。これらの有効性等の説明があり、その理由は妥当と考えられるか。				
5	利用の しやすさ	2 5	2 5	2 0	1 5	1 0	5
			WEBを用いたシステムの管理・変更を担当課が簡単にできるような工夫がなされているか。また、受診申込予約や予約状況の確認・変更などの操作を、高齢者等でも簡単に利用できる仕組みとなっているか。また、仕様書に具体的な記載のない事項について、独自の提案・工夫がなされているか。その説明があり、その内容は妥当と考えられるか。				
6	セキュリティ 対策	1 0	1 0	8	6	4	2
			仕様書に示されているセキュリティ対策が示されているか。その説明があり、妥当と考えられるか。また、仕様書に示す以外に独自提案がなされており、説明があつて妥当であるか。				
合計		1 0 0					