平成29年度 事務事業評価シート

基本情報	
22 T 11 TK	

事業コード	97					人権相談事業 (人権相談事業)			
予算科目	会計	1	款	15	項	10	田	50	

計	基本計画	2	誇り ふるさとの豊かさを守り、愛するまち		法令(国)	人権教育及び人権啓発の推進に関する法律
画 体 系	政策	6	多様な交流によりふるさとへの愛情と誇りを育てる	根	法令(県)	
系	施策	26	交流を通じた市民相互の連帯感の醸成	拠	市条例	上天草市人権擁護に関する条例
	事業開始	平成17	年度 年度		その他	
目的めに		基本的 による 。	的人権の享有について規定された日本国憲法の理念 差別などあらゆる差別をなくし、人権擁護の意識を	念に基を高め	づき、部 、平和でF	落差別をはじめ、障害、性別 明るい地域社会をつくるため
事務よう	事業概要(どの なことを) …指標①	・人権	相談への対応 擁護についての啓発活動			
対象)		市民				
	…指標②					
	・実施方法(ど		人権相談所の開設(9月・12月) 週間(12日4日~10日)及び社会を明るくす。	る運動	強調日間	(7月1日~7月31日)に

|のようにするか)

- ・人権週間(12月4日~10日)及び社会を明るくする運動強調月間(7月1日~7月31日)における啓発活動 ・社会を明るくする運動推進大会の開催

期待される(見込まれる)成果(効果)

一人ひとりの人権が尊重され、安全・安心で暮らしやすい社会になる。

…指標34

	1	•
== 1 /44	(1)	O)
美肔	Vυ	U,

~ //L							亚代97年帝	亚出20年中	平成29年度	亚出20年由	亚出21年由
				指標 / 年度	ŧ		平成27年度	平成28年度		平成30年度	平成31年度
		いてま	L TIN TIM -		224 1.1.	_ _	(決算)	(決算)	(決算)	(予算)	(予算)
			指標:		単位	目標値	10	10	10	10	0
	1			(所の開設数	回	実績値	10	9	9	0	0
			カ指標·		単位	目標値	300	300	300	0	0
		社会	を明るく	くする運動推進大会の参加者		実績値	270	278	339	0	0
		対象	対象指標ア 単位			目標値	30, 000	30, 000	30, 000	27, 564	26, 887
\wedge	2	人口	人口 人			実績値	28, 851	28, 327	28, 257	0	0
指	(対象	対象指標イ 単位			目標値					
標						実績値					
		成果	指標:	ア	単位	目標値	50	50	50	55	0
V		基本	的人格	重が守られていると思う	人 %	実績値	52. 7	46. 1	51.8	0	0
	3		! 指標・		単位	目標値					
						実績値					
		上位	上位成果指標ア 単位			目標値					
		,				実績値					
	4	上位	 成果	指標イ	単位	目標値					
						実績値					
				国庫支出金		千円					
	3	事	財	県支出金		千円		166			
	1	1	源	地方債		千円					
総	1	業	内	その他		千円					
投	Ī	費	訳	一般財源		千円	722	719	854	714	
入		f		事業費計(A)		千円	722	885	854	714	0
量		,	正規	職員従業者人数		人	1	1	0	0	0
里				業務時間数		時間	400	400	0	400	0
	1	費		費計(B)		千円	1, 600		0	1, 600	0
				-タルコスト(A)+((B)	千円	2, 322	2, 485	854	2, 314	0

事務事業名	人権相談事業	部	市民生活部	課	市民課	係	市民係
-------	--------	---	-------	---	-----	---	-----

評価(Check)

評値	面の部 ※原則は事後評価、ただし複数年度事業	は当	当年度実績を踏まえての途中評価						
	①施策体系との整合性		見直しの余地がある ☑結び	つい	ている	5			
	この事務事業の目的は市の施策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?	理由	すべての人が暮らしやすい社会をつく						
目									
的亚	②公共関与の妥当性 なぜ、この事業を行政・市が行わなければなら		見直しの余地がある ☑公共 │日本国憲法に規定されている基本的人						
妥当性評	ないのか?税金を投入して、達成する目的か?	理由		、作臣 '	፫ ህ ወ	/2αJ ₀			
価	③対象・意図の妥当性		見直しの余地がある ☑適切つ	であ	る				
	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充すべきか?	理由	全市民を対象とするべき。						
	④成果向上の余地	V	・ 句上余地がある □向上st	€地	がなし	٨.			
	向上させる余地があるか?成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか?何が原因で成果向上ができないのか?	理由							
	⑤廃止・休止や活動削減の成果への影響	☑	- 廃止・休止(影響あり) □廃止	• 休	止(影	影響なし	,)		
有効性	事務事業を廃止・休止、あるいは活動量を削減 した場合の影響の有無とその内容は?	理由	基本的人権が守られない恐れがある。						
諫	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性	⊻f	他に手段がある(具体的な手段、事務事	業)				
価	目的を達成するには、この事務事業以外に他に		教育委員会事務局の人権教育事業と統	合で	できる	のではフ	ないかと	と考え	
	方法はないか?類似事業との統廃合ができるか ?類似事業との連携を図ることにより、成果の	由	1	<u> </u>	油性っ	でキナン1	`		
	向上が期待できるか?	理	統廃合・連携できる □統廃â │	<u> </u>	建捞 (<u>: 24, </u>	<u> </u>		
		由							
			也に手段がない						
		理由							
	 ⑦事業費の削除余地	_	」 削減余地がある ☑削減≴	≥₩	がたし	1			
効	活動量を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	理由	今後、事業内容をさらに充実させてい				削減余均	也はな	
率性				\ Iil	184-1				
評	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できない	□削減余地がある ☑削減余地がない ②削減余地がない 後、事業内容をさらに充実させていく必要があり、削減余地はない							
価 	か?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?	理由	0	处话	₹ <i>I</i> J`Ø)	ツ 、 Fij A	吸水地位	ታ /ታ 6 ,	
公	⑨受益機会・費用負担の適正化余地		見直し余地がある ☑見直し	ノ余	地がな	いに			
平性評価	事業の内容が一部の受益者に偏って不公平では ないか?受益者負担が公平・公正になっていな いか?	理由	受益者負担はない。						
_	面結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算	<u>~</u> σ	り反映)						
	本総括(振り返り、反省点)	0 7/·	U. 18 N T - 1 7						
多村	様化する人権問題に対し、市民への周知及び啓発(の強	化が必要である。						
A 6		<u>п —</u>		7 L +	+	*	7 HD/+.	<u>+</u> =	
	後の事業の方向性(改革・改善案)・・・複数選打 発止 □休止 □目的再設定 ☑事業統廃合・:					善によ 止の場合			
	『単二 □						コスト		
□IJ	見状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		※方向性を以下に記入	-	<u></u>	削減	維持	増加	
	育委員会事務局の人権教育事業と統合することで、 いか。	さら		成	向上		V		
100	≯ 0 ·N·0			果上	維持				
			- 07.14 ft		低下				
	直・改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)。 ************************************								
職員	員数が削減される中、類似の事務については統廃行	ゔし	に万か郊平的でめると考える。						

平成29年度 事務事業評価シート

вжи

事業コード		6	36						進事業 事業)
予算科目	会計	1	款	15	項	10	目	50	

計	ш	(P	lan)
---	---	----	------

計画	(Plan)											
計	基本計画	2	誇り	ふるさと	の豊かさ	を守り、	愛するまち		法令(国)	男女共同参	画社会基本法	ŧ
画体	政策	6	多様な	交流により	りふるさと	への愛情	と誇りを育てる	根	法令(県)	熊本県男女	共同参画推通	進条例
系	施策	2 6	交流を	を通じた市	民相互の	連帯感σ)醸成	拠	市条例	上天草市男女	共同参画社会推	進条例
	事業開始	平成174	年度						その他			
目的めに	・目標(何のた)	男女がに関係が	がお互い なく個h	いの人権を 性と能力を	·尊重し、 ·発揮する	あらゆる ことがて	分野において対 ぎきる社会の実理	対等に 見を目	協力し責(指すため。	壬と喜びを分 ・	かち合い、「	生別
	事業概要(どのなことを)		司参画	社会の実現	見に向けて	の啓発済	舌動					
	…指標①											
対象:)	者(誰に対して …指標②	市民										
	・実施方法(ど うにするか)	・男女	共同参i 共同参i	画フォーラ 画推進計画	らムの開催 回の進捗管	理	29日、市:1	月 2 4	日~30	日)におけん	る啓発活動	
	される(見込ま)成果(効果)	男性でで	あるこ	とや女性で	ぎあること	に関わり	らず「人」とし	て対等	手に暮らし	ていける社会	会の実現	

. .. .

…指標③④

実施	, (D	0)											
	指標 / 年度							平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	
								(決算)	(決算)	(決算)	(予算)	(予算)	
		活動	動指標ア 単位			目標値	30	30	30	20	0		
			女共同参画社会推進審議会出席者数 人			実績値	15	14	9	0	0		
	1	活動	活動指標イ 単位			単位	目標値	2	2	2	2	0	
		県地	県地域リーダー育成研修参加者数 人			人 人	実績値	0	2	0	0	0	
		対象	対象指標ア 単位			目標値	10	10	10	10	0		
		男女	男女共同参画社会推進審議会委員数人			実績値	10	10	10	0	0		
指	(2)	対象	対象指標イ 単位			単位	目標値						
標							実績値						
		成果	果指標ア 単位			単位	目標値	2	2	2	2	0	
V	3	県地域	₹地域リーダー育成研修参加者の活動 人			\	実績値	0	2	0	0	0	
	9	成果	成果指標イ 単位			目標値							
							実績値						
	上位成果指標ア 単位				単位	目標値	42	43	43	0	0		
	4	男女共	女共同参画社会として進んでいると思う人の率 96			%	実績値	38. 9	38	38	0	0	
	•	上位	上位成果指標イ 単位			単位	目標値	15	15	15	0	C	
	男女共同参画社会推進のために行動している人 %				実績値	9. 6	9	9	0	0			
			財	国庫支出金	•		千円						
<i>(</i> (A)	3	\$	源	県支出金			千円						
	'	· 集		地方債			千円						
総		===		その他			千円						
投	了	費	八	一般財源			千円	423	649	407	877		
入							千円	423	649	407	877	0	
量	人正規職員従業者人数件延べ業務時間数人件費計(B)				人	1	1	0	1	0			
単					時間	900	900	0	900	C			
					千円	3, 600	3, 600	0	3, 600	C			
	トータルコスト(A) + (B)						千円	4, 023	4, 249	407	4, 477	C	

事務事業名 │男女共同参画社会推進事業 │部│市民生活部 │課│市民課 │係│市民係
--

評価(Check)												
評価の部 ※原則は事後評価、ただし複数年度事業は当年度実績を踏まえての途中評価												
	①施策体系との整合性	□見直しの余地がある ☑結びついている										
目的	この事務事業の目的は市の施策体系に結びつく	だれもが豊かで快適な生活ができる社会をつくる。										
	か?意図することが結果に結びついているか?	理由										
		"										
	②公共関与の妥当性	□見直しの余地がある □公共(妥当である)										
妥当	なぜ、この事業を行政・市が行わなければなら	けれ	ばい	けない	也方公夫	t 団体						
当性評価	ないのか?税金を投入して、達成する目的か?											
		曲										
		□見直しの余地がある										
	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充	全市民を対象とするべき。										
	すべきか?	理										
		由										
-	 ④成果向上の余地											
	向上させる余地があるか?成果の現状水準とあ	示心/	13.74.0	•								
	るべき水準の差異はないか?何が原因で成果向	今後、更なる啓発活動が必要。 理										
	上ができないのか?	直										
	⑤廃止・休止や活動削減の成果への影響 事務事業を廃止・休止、あるいは活動量を削減	☑廃止・休止(影響あり) □廃止・休止(影響なし) 基本的人権が守られない恐れがある。										
	した場合の影響の有無とその内容は?	理 墨本的八権が、いられない心れがある。										
有 効		6										
性	@#Wattlough											
評	⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外に他に	□他に手段がある(具体的な手段、事務事業)										
価	日的を達成するには、この事務事業以外に他に 方法はないか?類似事業との統廃合ができるか	理										
	?類似事業との連携を図ることにより、成果の	四 ☑統廃合・連携できる □統廃合・連携できない										
	向上が期待できるか?	理 類似する事業はないが、NPOやまちづくり関係の事業と連携でき										
		由るのではないかと考える。										
		□他に手段がない										
		理										
	⑦事業費の削除余地	□削減余地がある ☑削減余地がない										
	活動量を下げずに事業費を削減できないか?(今後、事業内容をさらに充実させていく必要があり、削減余地はな										
効	仕様や工法の適正化、住民の協力など)	理 い。 由										
率性		"										
性 評	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地	□削減余地がある ☑削減余地がない										
温	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できない	今後、事業内容をさらに充実させていく必要があり、削減余地はな										
	か?成果を下げずにより正職員以外の職員や委 託でできないか?	理 い。 由										
公	③受益機会・費用負担の適正化余地	□見直し余地がある ☑見直し余地がない										
平	事業の内容が一部の受益者に偏って不公平では	受益者負担はない。										
性	ないか?受益者負担が公平・公正になっていな いか?	理 由										
	('', '', ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' ' '	#										
全位	▶総括(振り返り、反省点)											
今後、更なる啓発活動の充実と、第3次男女共同参画推進計画の周知、進捗管理が必要である。												
	後の事業の方向性(改革・改善案)・・・複数選	改革	・改	善によ	る期待の							
	隆止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・	(廃止・休止の場合は記入不要)										
	『業のやり方改善(効率性改善) □事業のやり方 見状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	改善(公平性改善) ※方向性を以下に記入)		ŀ	削減	コスト 維持	増加					
	現れていた。 はする事業はないが、NPOやまちづくり関係の事	1	向上		<u>N</u> E1-1							
751 P	シャス.6000000000000000000000000000000000000	SECTION CONTRACTOR	成	維持			_					
			苯	低下								
改善	改善を実現するうえで解決すべき課題(壁)	とその解決策		الحدم								
今後さらに、人権及び男女共同参画事業内容が多岐にわたることが考えられるため、男女共同参画係(室)等の設置が必要で												
	ると考える。					•						