## 平成30年度上天草市移住促進グルメコンテスト委託業務評価基準

本評価基準は、平成30年度上天草市移住促進グルメコンテスト委託業務公募型プロポーザル実施要領及び平成30年度上天草市移住促進グルメコンテスト委託業務仕様書に基づいて定めたものであり、評価の手続き及び配点方式は次のとおりである。

## 1 評価方法

審査員は、企画提案書の内容についてプレゼンテーションを聴講し、企画提案書の評価の観点に基づいて審査を行い、審査員の合計点が、最も高い提案者を契約予定者として選定する。

ただし、合計点が最も高い提案者であっても、各審査員の合計得点が最低基準点である60点に審査員数を乗じた数に満たない場合は、契約予定者として選定は行わないこととする。

なお、提案者が1者のみの場合であっても、審査を行い、各審査員の合計得点が最低基準点60点に審査員数を乗じた数以上である場合に契約予定者として選定し、満たない場合は、契約予定者として選定を行わないこととする。

## 2 企画提案書の評価の観点 (最低基準点60点)

1	評価項目		配点	特に良い	良い	普通	やや劣る	劣る
1   妥当性   10   本事業の目的、必要性等に十分理解があり、提案の基本的考え方及び取組方針が妥当であるか。     2   実施体制の妥当性   10   8   6   4   2     業務を実施するに当たり、体制・人員が確立・確保されているか。また、当該体制・人員に関し、責任体制・役割分担が明確化されているとともに、連携が図られているか。   10   8   6   4   2     水学計画の妥当性   10   8   6   4   2     大学ジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。   10   8   6   4   2     おおが対率的であるか。   10   8   6   4   2     おおびまの事業に関する実績又は知見を有しているか。   10   8   6   4   2     おおなたの事業に関する実績では知見を希見しているか。   10   8   6   4   2     おおなたの存住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     スプオロー   10   8   6   4   2     スプオロー   10   8   6   4   2     スプガーのフォロー   10   10   8   6   4   2     スプガーのののでは、また、上天草市の魅力を開かるといまた。   10   10   8   6   4   2     スプガーののでは、また、上天草市の魅力を使いまたまた。   10   8   6   4   2     スプガーののでは	1		1 0	1 0	8	6	4	2
取組方針が妥当であるか。				本事業の目的、必要性等に十分理解があり、提案の基本的考え方及び				
2   実施体制の 妥当性   10   業務を実施するに当たり、体制・人員が確立・確保されているか。また、当該体制・人員に関し、責任体制・役割分担が明確化されているか。とともに、連携が図られているか。     3   作業計画の 妥当性   10   8   6   4   2     4   実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     5   出展者の募集・選定   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     8   6   4   2     9   独創性   10   8   6   4   2     10   8   6   4   2     10   8   6   4   2     10   8   6   4   2     2   2   2   2     3   10   8   6   4   2     4   2   2   2   2     5   10   8   6   4   2     6   10   8   6   4   2     7   2   10   8   6   4   2     10 <td< td=""><td colspan="5">取組方針が妥当であるか。</td></td<>				取組方針が妥当であるか。				
2   妥当性   10   た、当該体制・人員に関し、責任体制・役割分担が明確化されているとともに、連携が図られているか。     10   8   6   4   2     スケジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。   10   8   6   4   2     実績・知見の妥当性   10   8   6   4   2     世展者の募集・選定   10   8   6   4   2     市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     イベント内容   10   8   6   4   2     大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     フンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     3   2ンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     4   2   2   3   4   4					_		=	
要当性   た、当該体制・人負に関し、責任体制・役割分担か明確化されているとともに、連携が図られているか。     10   8   6   4   2     スケジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。   10   8   6   4   2     実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     おともに、連携が図られているか。   10   8   6   4   2     実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     おともに、連携が図られているか。   10   8   6   4   2     過去に類似の事業に関する実績又は知見を有しているか。   10   8   6   4   2     市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     イベント内容   10   8   6   4   2     人賞者への フォロー   10   8   6   4   2     カンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     事業効果   15   12   9   6   3     コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容が、市に対する波及効果を独高めるための独身の提案、エ夫がなされているか。   15   12   9   6   3     独創的かつ具体的に提案されているか。   15   12   9   6   3	2		1 0					
10   8   6   4   2     スケジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。   10   8   6   4   2     実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     およに類似の事業に関する実績又は知見を有しているか。   10   8   6   4   2     お供養の募集・選定   10   8   6   4   2     お中外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     フンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     サンテスト全体の構成及び募集等の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。   15   12   9   6   3								
3   作業計画の 妥当性   10   スケジュールに無理がなく、実現性があるか。また、日程、作業の進め方が効率的であるか。     4   実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     5   出展者の募集 ・選定   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     8   事業効果   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15 <td< td=""><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>1</td><td>1</td><td>9</td></td<>						1	1	9
3   女当性   10   8   6   4   2     4   実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     6   出展者の募集 ・選定   10   8   6   4   2     市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     イベント内容   10   8   6   4   2     大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     ス賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     8   事業効果   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	3		1 0					
4   実績・知見の 妥当性   10   8   6   4   2     5   出展者の募集 ・選定   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     8   事業効果   10   8   6   4   2     10   8   6   4   2     2   力力オロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3 <tr< td=""><td colspan="5"></td></tr<>								
4   実績・知見の 妥当性   10   過去に類似の事業に関する実績又は知見を有しているか。     5   出展者の募集 ・選定   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   8   6   4   2     7   人賞者への フォロー   10   8   6   4   2     7   人賞者への フォロー   10   8   6   4   2     8   事業効果   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3 </td <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>-  </td> <td></td> <td></td> <td></td>					- 			
4   妥当性   10   過去に類似の事業に関する実績又は知見を有しているか。     5   出展者の募集・選定   10   10   8   6   4   2     市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   **** 本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。		実績・知見の		1 0	8	6	4	2
5   出展者の募集・選定   10   市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。     6   イベント内容   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	4		1 0					
5   出展者の募集・選定   10   市外在住で本市への居住及び店舗開設を希望する参加者確保に向けた募集及び選定に関する手法は適当か。     6   イベント内容   10   8   6   4   2     6   イベント内容   10   本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。								
お   ・選定   10   市外住住で本市への居住及の店舗開設を希望する参加者確保に同けた募集及び選定に関する手法は適当か。     10   8   6   4   2     4   10   8   6   4   2     4   2   大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     5   7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     7   フッテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     4   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	_		1 0		_	Ü	-	
6   イベント内容   10   8   6   4   2     本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。   10   8   6   4   2     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   12   9   6   3     3   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     日付業書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	Б							
6   イベント内容   10   本市への移住希望者又は一般客の参加を想定し、上天草市の魅力を最大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。     7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     7   ス賞者へのフォロー   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     6   4   2   2   2     15   12   9   6   3     15   12   9   6   3     15   15   12   9   6   3     15   15   16   3     15   15   10   10   10   10     15   10   10   10   10   10   10   10     15   10   1						1	4	2
大限に活かし、賑わいを創出できる催しとなっているか。     7   入賞者への フォロー   10   8   6   4   2     コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体 的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を 高めるための独自の提案・工夫がなされているか。     9   独創性   15   12   9   6   3     4   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     日付付書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。		イベント内容	1 0					
7   入賞者へのフォロー   10   8   6   4   2     3   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。   15   12   9   6   3     8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     4   15   15   12   9   6   3     9   6   3     15   15   12   9   6   3     15   15   15   15   15   15   15	6							
7   入賞者へのフォロー   10   コンテスト終了後の入賞者への移住に向けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。     8   事業効果   15   12   9   6   3     3   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。     9   独創性   15   12   9   6   3     4   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。					I	I		T
7   フォロー   コンテスト終了後の人賃者への移住に同けたフォローアップは具体的かつ実現性があるか。     8   事業効果   15   12   9   6   3     コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	7		1 0	1 0	8	6	4	2
8   事業効果   15   12   9   6   3     3   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。   15   12   9   6   3     9   独創性   15   12   9   6   3     4   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。								
8   事業効果   15   コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を高めるための独自の提案・工夫がなされているか。     9   独創性   15   12   9   6   3     仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。				的かつ実現性があるか。				
高めるための独自の提案・工夫がなされているか。     15   12   9   6   3     4   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。				1 5	1 2	9	6	3
高めるための独自の提案・工夫がなされているか。     15   12   9   6   3     4   仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。	8	事業効果	1 5	コンテスト全体の構成及び募集等の提案内容について、事業の効果を				
9 独創性 15 仕様書で求めている事項以外の提案内容が、市に対する波及効果を独創的かつ具体的に提案されているか。								
創的かつ具体的に提案されているか。	9	独創性	1 5	1 5	1 2	9	6	3
創的かつ具体的に提案されているか。				仕様書で求めて		<u>-</u> 外の提案内容	<u></u> が、市に対す2	る波及効果を独し
合計 100								
台 計 100		A 31						
		合 計	1 0 0					