

様式第6号(その1)(第7条関係)

入札監視委員会審議概要

(定例会議)

開催日及び場所	令和5年8月23日(水) 上天草市大矢野庁舎2階庁議室	
出席委員氏名	林美貴、渡辺絵美、森匡史、杉田省吾、山下勝市	
審議対象期間	令和4年10月1日から令和5年3月31日まで	
抽出案件	総件数 4件	(備考)
一般競争入札	1件	
指名競争入札	2件	
随意契約	1件	
委員からの意見、 質問及びそれに対する 回答	意見及び質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見 の具申の内容	なし	

議事及び質問等	市の回答
<p>1. 入札及び契約手続の運用状況の報告</p> <p>(1) 入札状況報告 (事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度下半期における入札結果の推移(資料1)を報告。 <p>(委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見、疑義、質問等なし。 	
<p>(2) 入札契約方式別発注工事報告 (事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札契約方式別発注工事総括表(資料2)により入札状況を報告。 <p>(委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見、疑義、質問等なし。 	
<p>(3) 指名停止の運用状況 (事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指名停止の運用状況(資料3)を報告。 <p>(林委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資料に記載があるA者とB者の住所が同じとなっているが間違いはないか。 	<p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資料の誤記のため、B者の住所の訂正をお願いします。
<p>2. 抽出事案の理由及び経緯等の審議</p> <p>(1) 抽出結果報告(当番委員による抽出) (事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札方式別の発注件数の割合を考慮した上で、契約金額及び落札率が比較的高かった等の理由により、審議案件が抽出されたこと(資料4)を報告。 	

(2) 抽出事案審議

一般競争入札

①鷺浦漁港2号防波堤機能保全対策工事

(事務局)

・抽出事案説明書に基づき、条件付一般競争入札における参加資格要件等について説明した。

(渡辺委員)

・予定価格と同額の入札があっているのはなぜか。

(林委員)

・予定価格を業者はいつ知ることができるのか。

(森委員)

・応札した業者数が3者と少ないのはなぜか。

(杉田委員)

・資料に書いてある落札価格が間違っているのではないか。

(事務局)

・業者側が市と同じ積算ソフトで設計した場合、条件が同じだと積算結果が同額となりうる可能性はある。また、予定価格は事前公表しているの、その価格でないと応札しないという業者の意思表示ということも考えられる。

(事務局)

・予定価格は公告時に公表している。

(事務局)

・当該案件は10者程度を指名する指名競争入札でなく、一般競争入札の案件であるため、公告を業者側が見て参加表明するもの。入札公告時の条件としては、15者の入札可能業者を確認しており、3者の応札が多いのか少ないのかの判断は難しいと考えている。

(事務局)

・資料の誤記のため、落札価格の訂正をお願いする。

指名競争入札

②上天草市役所龍ヶ岳統括支所屋上防水
工事

(事務局)

・抽出事案説明書に基づき業者選定の考え方等について説明。

(森委員)

・天草管内と熊本県内の業者の選定基準を詳しく伺いたい。

(渡辺委員)

・今回は、上天草市の業者が落札しているが、完成工事高で県内の業者を選定すると大きな会社が落札する可能性が高くないか。

(山下委員)

・予定価格を超える入札がないのはなぜか。

(渡辺委員)

・最低制限価格はいつ公表しているのか。

(事務局)

・防水工事の有資格者として上天草市全3者、天草市全3者を選定。県内業者については、直近の完成工事高が大きい順に4者を選定した。

(事務局)

・大きな会社が落札する可能性は高くなると思われるが、熊本県内まで選定範囲を広げた際は、完成工事高を基に、施工能力が高いと判断した上で、選定している。

(事務局)

・予定価格を超えると失格となるため、通常、予定価格以下で入札される。

(事務局)

・事後公表している。

③上天草市管内通学路等交通安全対策工
事

(事務局)

・抽出事案説明書に基づき業者選定の考え方等について説明。

(渡辺委員)

・入札方針では、基本10者を指名しているが7者しか選定されていないのはなぜか。

(事務局)

・市内業者が7社しかいないが、市内業者で施工可能な工事内容であること。また、10者には満たないが、7者いれば、これまでの選定状況から考えても競争性は保てると判断した。

<p>(渡辺委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市内業者で施工ができること。また、この業者数で競争性が保てるという判断は誰がするのか。明確な基準や規定はないのか。 <p>(森委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・業者選定理由書に契約締結後公表と書いてあるが、どこで見ることができるのか。 <p>(林委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資料に記載された設計金額は税込みか。設計金額の税抜きが予定価格となるのか。 	<p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・契約規則では5者以上を指名すると規定しており、競争性の確保、市内業者の保護、育成を勘案した上で、最終的には指名委員会において、案件に応じて判断している。 <p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・監理課へ閲覧請求があった場合に見ることが可能となっている。 <p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・設計金額は税込みである。この資料における予定価格は税抜き表示となる。
<p>随意契約</p> <p><u>④中央配水池雷害対策工事</u></p> <p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・抽出事案説明書に基づき業者選定の考え方等について説明。 <p>(渡辺委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・随意契約も予定価格は事前公表しているのか。 <p>(渡辺委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公表されていなくとも予定価格を超えると落札できないので、安く応札しようという動機が働いていると考えていいか。 <p>(渡辺委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・予定価格の積算はどのように行ったのか。 	<p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・随意契約の場合は事前公表していない。 <p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・そのように考えている。 <p>(水道局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・設計業者、落雷被害時の修繕業者等、応札者以外の複数の業者から参考見積書を徴し、内容を精査したうえで、設計書を作成している。
<p>3. 二次苦情処理について</p> <p>(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・該当がない旨を報告。 	